

Torino, lì 27 settembre 2013

Prot. n. 9317

Ai soggetti interessati

**Oggetto:** Procedura aperta per l'affidamento della progettazione esecutiva e della realizzazione di tutti i lavori e forniture necessari per la costruzione del collegamento della linea Torino-Ceres con la rete R.F.I. lungo corso Grosseto comprese la realizzazione della fermata Grosseto ed il completamento della fermata Rebaudengo - CUP J11C06000070003 - CIG 52541326E2 (gara 13-2013). Bando di gara n. 2013/S 161-280344 del 19/08/2013 - **CHIARIMENTI**

Con riferimento all'oggetto ed a riscontro delle richieste di chiarimenti pervenute a questa Società si osserva quanto segue.

**In merito al quesito n. 1:**

*Con riferimento al disciplinare di gara paragrafo 20. BUSTA C – OFFERTA ECONOMICA, si chiede conferma che sia corretto ritenere quanto segue:*

- *che al punto 4 sia richiesto di produrre i computi metrici estimativi relativi alle sole proposte progettuali relative alle singole varianti proposte dal concorrente (cioè la versione estimativa dei computi metrici già presentati nella busta B “offerta tecnica”, come richiesto dal punto 4 del capitolo 19); non è invece richiesta la produzione del computo metrico relativo all'intero progetto.*
- *che al punto 5 sia richiesto di produrre un unico elenco prezzi contenente tutti i prezzi usati nei computi metrici estimativi presentati al punto 4.*

*Si richiede inoltre, al fine di velocizzare la compilazione dei computi da presentare all'interno dell'offerta, che il computo metrico a base di gara sia reso disponibile ai concorrenti in formato editabile.*

**Si precisa quanto segue:**

In merito ai computi metrici di cui al punto 4 del paragrafo 20. BUSTA C – OFFERTA ECONOMICA del disciplinare di gara si conferma che, così come già riportato nel disciplinare, è richiesto di produrre all'interno della BUSTA C – OFFERTA ECONOMICA i “*computi metrici estimativi relativi sia alla proposta progettuale presentata, sia alle singole eventuali migliorie presentate dal concorrente [...]*”, mentre non è richiesta la produzione del computo metrico relativo all'intero progetto.

In merito all'elenco prezzi unitari, si precisa che, così come per i computi metrici estimativi, devono essere prodotti separati elenchi prezzi unitari *“relativi sia alla proposta progettuale, sia alle singole eventuali proposte migliorative offerte”*.

Si ritiene, infine, di non fornire i files di progetto in formato editabile e si rimanda alla risposta al quesito n. 1 dei chiarimenti pubblicati in data 10 settembre 2013.

**In merito al quesito n. 2:**

*Con la presente chiediamo se, relativamente alla progettazione, gli importi dei lavori richiesti per la classe e categoria 1° possono essere coperti anche con le classi e categoria 1b, 1c, e 1d.*

**Si precisa quanto segue:**

in merito a quanto richiesto, si rimanda a quanto già specificato nel chiarimento al quesito n. 1 pubblicato dalla scrivente Stazione Appaltante in data 18/09/2013 che, per completezza, si riporta nel seguito: *“Viste la Legge 143/1949 e s.m.i., ed in particolare l'art. 14 e l'annessa tabella illustrativa delle classi e categorie, e la determinazione dall'AVCP n. 5 del 27/07/2010, si ritiene che i concorrenti possano dimostrare il possesso del requisito di cui al paragrafo 11.2. lett. B), con riferimento alla classe I) categoria a), sulla base di servizi relativi a lavori classificati in categorie di livello più elevato rispetto a quello previsto nel disciplinare d gara, in quanto interventi della stessa natura, tecnicamente più complessi.”*

**In merito al quesito n. 3:**

*In merito ai requisiti per i Progettisti, il punto 11.2 del disciplinare di gara a pag. 15 riporta quanto segue:*

*“In caso di raggruppamento temporaneo di progettisti, il progettista capogruppo deve possedere i requisiti di cui all'art. 263, comma 1, lettera a), b) e d), del D.P.R. n. 207/2010 e s.m.i. in misura maggioritaria, la restante percentuale deve essere posseduta cumulativamente dal o dai mandanti, ciascuno dei quali, tuttavia, dovrà possedere i predetti requisiti in misura percentuale superiore allo zero. Dovrà, altresì, esserci corrispondenza tra le quote di qualificazione dei componenti il raggruppamento e le relative quote di partecipazione al raggruppamento stesso.”*

*Relativamente al punto b) del sopracitato art. 263, si chiede conferma che per ciascuna mandante sia sufficiente possedere una quota percentuale di almeno una delle 4 classi e categorie dei lavori cui si riferiscono i servizi da affidare, fermo restando che il 100% del requisito di cui al punto b) sia soddisfatto dal Raggruppamento nel suo complesso e che ciascuna mandante posseda una percentuale superiore allo zero anche dei requisiti di cui alle lettere a) e d).*

**Si precisa quanto segue:**

Con riguardo al quesito proposto, si conferma che, ai fini dell'attestazione del requisito di cui all'art. 263, comma 1, lettera b), del D.P.R. n. 207/2010 nei termini prescritti dal paragrafo 11.2 del Disciplinare di gara, è sufficiente che ciascun mandante di un R.T.P. concorrente possieda una quota percentuale superiore allo zero di almeno una delle classi e categorie dei lavori cui si

riferiscono i servizi da affidare tra quelle indicate al citato paragrafo 11.2, fermo restando che il progettista capogruppo deve possedere il predetto requisito in misura maggioritaria e che il 100% del requisito stesso deve essere posseduto dal R.T.P. nel suo complesso.

Si conferma, altresì, che ciascun mandante del R.T.P. deve possedere in misura percentuale superiore allo zero anche gli ulteriori requisiti di cui all'art. 263, comma 1, lettere a) e d), del D.P.R. n. 207/2010, ferme restando, anche in questo caso, le prescrizioni relative al possesso dei predetti requisiti in misura maggioritaria da parte del progettista capogruppo e al possesso del 100% degli stessi da parte del R.T.P. nel suo complesso.

Si precisa, infine, che dovrà esserci corrispondenza tra le quote di qualificazione dei componenti il R.T.P. e le quote di partecipazione di essi al R.T.P. medesimo.

#### **In merito al quesito n. 4:**

*1) Con riferimento al disciplinare di gara, paragrafo 22 “modalità per l'aggiudicazione”, sottoparagrafo “Valutazione qualitativa”, il criterio 3 riguarda l'estensione del Sistema di controllo della Marcia del Treno (SCMT), nella tratta Rebaudengo – Ciriè”. Dalla verifica dei computi, si è constatato che il sistema SCMT è previsto nelle tavole di progetto del tratto Grosseto – Rebaudengo ma non è recepito dai computi.*

*Si chiede pertanto se il concorrente, per ottenere i 15 punti dati dal criterio, debba offrire l'estensione del sistema di controllo nel tratto compreso tra il termine del lotto oggetto di appalto e la stazione di Ciriè, oppure se l'”estensione” richiesta includa anche la tratta oggetto dell'appalto; in quest'ultimo caso si chiede se il concorrente debba correggere i computi metrici di offerta modificare la lista delle categorie per le quantità/voci di elenco prezzi non computate nel progetto a base di gara.*

*2) La lista delle categorie fornita al concorrente per la compilazione e firmata dal RUP, non prevede alcuno spazio per l'inserimento di nuovi prezzi, quali possono nascere dalle varianti proposte dal concorrente; si chiede quindi che la stazione appaltante stabilisca il formato e le modalità con cui questi articoli aggiuntivi debbano essere inclusi nella lista delle categorie.*

#### **Si precisa quanto segue:**

1) Con riferimento al criterio di valutazione di cui al numero 3 della tabella riportata al paragrafo 22 del Disciplinare di gara – “Estensione del Sistema di Controllo della Marcia del Treno (SCMT) nella tratta Rebaudengo – Ciriè” – si precisa che, ai fini della attribuzione del punteggio previsto per detto criterio (15 punti), il concorrente deve offrire l'estensione del Sistema di Controllo medesimo nella tratta Rebaudengo-Ciriè. Qualsiasi riferimento al Sistema di Controllo della Marcia del Treno (SCMT) presente negli elaborati progettuali è da ritenersi riportato erroneamente e non deve essere tenuto in considerazione ai fini della presentazione dell'offerta. Conseguentemente, risulta corretto che i computi metrici del progetto non recepiscano voci relative al Sistema di Controllo stesso.

2) Si precisa che, secondo quanto previsto dal Disciplinare di gara al paragrafo 20, numero 5), e come riportato nella risposta ad una precedente richiesta di chiarimento, i nuovi prezzi scaturenti dalla proposta progettuale offerta o dalle eventuali migliorie presentate devono essere riportati in separati elenchi prezzi unitari “relativi sia alla proposta progettuale, sia alle singole eventuali

*proposte migliorative offerte*”; pertanto, la lista delle categorie di lavorazioni fornita al concorrente per la compilazione e firmata dal RUP correttamente non prevede alcun spazio per l’inserimento di nuovi prezzi.

**In merito al quesito n. 5:**

*1) Considerato che la punto 11.2 lett. A,B e C pagg. 13-14 del Disciplinare di gara sono richiesti requisiti (Fatturato, Servizi e Servizi punta) di cui “almeno il 60% per la progettazione” si chiede di voler chiarire se, in caso di progettisti “indicati” partecipanti in RTP, tale limite del “60% per la progettazione” debba riferirsi alla somma dei requisiti dei componenti l’RTP o se ognuno di essi debba possedere ogni singolo requisito il cui valore sia almeno il 60% relativo alla progettazione;*

*2) Considerato che:*

- *Al punto 12 (pag. 16 del Disciplinare di Gara) è previsto che Codesta Stazione Appaltante si riserva di effettuare la verifica dei requisiti attraverso l’utilizzo del Sistema AVCPass e che pertanto come richiesto al punto 17B dello stesso disciplinare bisognerà inserire nella busta amministrativa il relativo “PASSOE”;*
- *Che al punto 24 (pag. 75) del disciplinare di gara sono invece indicate le modalità di verifica ai sensi dell’art. 48 del D.Lgs. 163/06, ossia secondo le modalità tradizionali di verifica dei requisiti;*
- *Che nella nota di “chiarimenti del 18 Settembre” pubblicati da Codesta Stazione Appaltante viene stabilito che anche eventuali “progettisti indicati o associati” sono tenuti a registrarsi al sistema AVCPass;*
- *Che nel procedimento di generazione del “PASSoe” nel sistema AVCPass, tra le varie tipologie di soggetti che possono richiedere il PASSoe (Imprese singole, Mandatarie o Mandanti RTI, Consorzi, Impresa Ausiliare ecc) non è presente la voce relativa ai “Progettisti”;*

*Chiede*

- *Di voler chiarire se la verifica dei requisiti avverrà tramite il sistema AVCPass o secondo il metodo “tradizionale” indicato al punto 24 del Disciplinare di Gara;*
- *Di confermare che anche i progettisti “indicati o associati” debbano procedere a generare il PASSoe previa registrazione al sistema AVCPass ed, in caso di risposta affermativa, quale tipologia di soggetto dovrà essere selezionata visto che la figura di “progettista” non è presente.*

**Si precisa quanto segue:**

1) Si precisa che, in caso di progettisti “indicati” partecipanti in R.T.P., ai fini dell’attestazione dei requisiti di cui all’art. 263, comma 1, lettere a), b) e c), del D.P.R. n. 207/2010 nei termini prescritti dal paragrafo 11.2 del Disciplinare di gara – e, in particolare, nel rispetto della percentuale per la progettazione ivi indicata – è sufficiente che il limite del “60% per la progettazione” sia riferito alla somma dei requisiti posseduti dai componenti del R.T.P. medesimo, ferma restando l’osservanza delle ulteriori prescrizioni contenute nel Disciplinare di gara.

2) Si precisa che, secondo quanto previsto dal paragrafo 12 del Disciplinare di gara, “La Stazione Appaltante si riserva di effettuare la verifica sui requisiti di carattere generale, nonché di capacità economico-finanziaria e tecnica attraverso l'utilizzo del sistema AVCpass”. Conseguentemente, fermo restando l'obbligo per i soggetti interessati a prendere parte alla procedura di gara di registrarsi al sistema AVCpass – con la precisazione che il mancato inserimento del PASSOE, acquisito a seguito della registrazione, nella Busta “A – Documentazione Amministrativa” non sarà motivo di esclusione dalla gara – la Stazione Appaltante procederà alla verifica dei requisiti tramite il sistema AVCpass solo ove possibile, procedendo, diversamente, alla predetta verifica secondo le previgenti modalità.

Si precisa, inoltre, che anche i progettisti “indicati” o “associati” sono tenuti a registrarsi al sistema AVCpass, utilizzando, a tale fine, una delle “tipologie” di soggetti/concorrenti indicate dal sistema medesimo (imprese singole, RTI, Consorzi , ecc.), secondo la propria effettiva composizione/struttura.

Di seguito si fornisce il recapito telefonico dell'Autorità di Vigilanza sui Contratti Pubblici cui poter fare riferimento per ottenere chiarimenti circa il funzionamento del sistema AVCpass: 06/36.72.38.96.

Il Responsabile del Procedimento  
Arch. Sergio MANTO